

Advies 209

1. Feiten

1.1. Beklaagde heeft een Europese openbare aanbesteding gehouden voor het sluiten van raamovereenkomsten van adviesdiensten met betrekking tot het vastgoed van beklagde. De opdracht is verdeeld in zes percelen, waaronder perceel 1 Projectmanagement en huisvestingsadvies. Voor dit perceel beoogt beklagde zes raamovereenkomsten te sluiten.

1.2. In paragraaf 4.1 van de Uitnodiging tot Inschrijving is het volgende bepaald:

'4.1 Gunningcriterium

De aanbestedende dienst gunt, alle percelen, de opdracht op grond van het gunningscriterium 'Economisch meest voordelige inschrijving'. Voor alle percelen is een verhouding vastgesteld voor de mate waarin het aspect kwaliteit en prijs meewegen. Per perceel kunnen er maximaal 1.000 punten behaald worden.

Perceel	Aspect	Weging	Maximale punten
Perceel 1 t/m 6 Prijs	Kwaliteit	80%	800 punten
	Prijs	20%	200 punten'

1.3. In paragraaf 4.2.3 van de Uitnodiging tot Inschrijving is het volgende bepaald:

'4.2.3 Beoordeling op het element 'Kwaliteit' (Programma van Wensen)

De beoordeling van het element 'Kwaliteit' geschiedt door de individuele beoordelaars op strikt persoonlijke basis, zonder onderling overleg of afstemming. Zij moeten zich houden aan de algemene aanwijzingen in het beoordelingsprotocol die er toe dienen de hoogste mate van objectiviteit te bereiken. Om die reden hebben de beoordelaars geen wetenschap van de ingediende 'prijs' (d.i. de offerte van prijzen, tarieven, kortingspercentages e.d.)

Met in achtneming van de (sub)criteria in het Programma van Wensen (hoofdstuk 7) worden per (sub)criterium punten toegekend volgens de onderstaande schema's voor 'puntentoekening' en 'wegingsfactoren' (de beoordelingssystematiek).

In een gezamenlijke bijeenkomst van de beoordelaars en de projectmanager, de beoordelingscommissie, worden de individuele beoordelingen (in de vorm van puntentoekening en schriftelijke motivering) besproken.

Schema van puntentoekening	
Punten	Toelichting
0	Nihil score. De inschrijver geeft naar het oordeel van de beoordelaar geen antwoord op de wens of heeft de wens geheel overgeslagen.
4	Naar het oordeel van de beoordelaar gaat de inschrijver onvoldoende inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. Inschrijver houdt onvoldoende rekening met de gestelde uitgangspunten van deze aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is onvoldoende

6	Naar het oordeel van de beoordelaar gaat de inschrijver voldoende maar te beperkt inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. Inschrijver houdt voldoende, maar te beperkt rekening met de gestelde uitgangspunten van deze aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is gedeeltelijk maar onvoldoende.
8	Naar het oordeel van de beoordelaar gaat de inschrijver goed inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. Inschrijver houdt goed rekening met de gestelde uitgangspunten van deze aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is goed.
10	Naar het oordeel van de beoordelaar gaat de inschrijver zeer goed inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. Inschrijver houdt volledig rekening met de gestelde uitgangspunten van deze aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is zeer goed.'

1.4. In paragraaf 4.3.1.1 van de Uitnodiging tot Inschrijving is het volgende bepaald:

'4.3.1.1 Beoordeling element "Kwaliteit"

"Kwaliteit" is, bij alle percelen, onderverdeeld in twee (2) wensen die volgens onderstaand overzicht worden beoordeeld.

Omschrijving kwaliteit		Maximaal te behalen punten
(A)	Wens vaardigheden in voorbeeldprojecten	300 punten
(B)	Wens Visie dienstverlening	500 punten
Totaal aantal te behalen punten		800 punten'

1.5. In paragrafen 7.1 en 7.2 van de Uitnodiging tot Inschrijving is het volgende bepaald:

'7.1 Wens vaardigheden in voorbeeldprojecten

Licht aan de hand van maximaal zeven (7) voorbeeldprojecten onderstaande vaardigheden toe, waarin de omschreven scope van het perceel betrokken wordt (zie 2.3).

- Kennis en kunde;
- Kostenbewust en kwaliteitsgericht;
- Flexibiliteit en snelheid;
- Klantgerichtheid en betrokken;
- Kennisontwikkeling en kennisoverdracht;
- Kennisborging;
- Functioneel gespecificeerde en prestatiegerichte uitvragen.

Geef per voorbeeldproject aan hoe u invulling heeft gegeven aan de gevraagde vaardigheden en hoe deze vaardigheden zijn ingezet en tot welk resultaat dit heeft geleid in het project.

De beantwoording zal op de volgende onderdelen worden beoordeeld:

- De toegevoegde waarde van de inschrijver in het voorbeeldproject;
- De vaardigheden van de inschrijver in relatie tot het resultaat van het project;
- De relevantie van het voorbeeldproject voor de aanbestedende dienst;
- De mate van blijken van schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid.

Gebruik voor de beantwoording van deze wens maximaal 1 pagina A4 per voorbeeldproject, in het totaal 7 pagina's.

7.2 Wens Visie dienstverlening

Schijf op hoe u de directie FMVG gaat ondersteunen en van dienst kan zijn met inachtneming van de onderstaande vaardigheden binnen de omschreven scope van het perceel (zie 2.3).

- Kennis en kunde;
- Kostenbewust en kwaliteitsgericht;
- Flexibiliteit en snelheid;
- Klantgerichtheid en betrokken;
- Kennisontwikkeling en kennisoverdracht;
- Kennisborging;
- Functioneel gespecificeerde en prestatiegerichte uitvragen.

Geef aan:

- De aanpak van een opdracht / project aan;
- Geef aan wat uw visie is op dienstverlening in het algemeen en uw operationele invulling daarvan in het bijzonder en op welke wijze u deze visie gaat vormgeven in de organisatie van de directie FMVG;
- Hoe beheerst u de opdracht op het gebied van kwaliteit, geld, tijd, organisatie, informatie en risico's;
- Hoe organiseert u binnen de eigen organisatie het verbetermanagement en competentieontwikkeling;
- Op welke wijzen gaat u de opdrachtgever "verrassen" met uw dienstverlening.

Gebruik voor de beantwoording van deze wens maximaal vier pagina A4.

De beantwoording zal op de volgende onderdelen worden beoordeeld:

- Komen de gevraagde vaardigheden duidelijk naar voren
- Sluit de projectaanpak aan bij hetgeen passend is voor de TU Delft;
- Heeft de opdrachtgever het gevoel dat hij ontzorgd zal worden door uw geschetste aanpak
- Geeft u de opdrachtgever het vertrouwen dat u hem positief zal verrassen met uw dienstverlening.
- De mate van blijkgaven van schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid.

De door uw weergegeven visie en aanpak zal, indien van toepassing, worden vastgelegd in de te sluiten raamovereenkomst.'

1.6. In de 1e Nota van Inlichtingen van 7 november 2014 zijn – voor zover relevant – de volgende vragen en antwoorden opgenomen:

1.6.1. 'Vraag 29: Worden bij de beoordeling van het element 'Kwaliteit' alleen de cijfers 0, 4, 6, 8 en 10 gegeven of zijn tussenliggende cijfers ook mogelijk?

Antwoord: Er zijn geen tussenliggende cijfers.'

1.6.2. 'Vraag 30: Hoe worden de verschillende cijfers van de beoordelaars verwerkt? Komt hier een gemiddelde uit of zijn alleen de scores 0, 4, 6, 8 en 10 mogelijk? Voorbeeld: 6, 6, 6, 6, 8, 8 is de beoordeling. Is de puntentoekenning dan een 6 of 6,7 (gemiddelde)?

Antwoord: De door de individuele beoordelaar toegekende punten worden samengevoegd en leiden via de wegingsfactor tot het gemiddelde van het beoordelingssteam dat de ranking bepaald.'

- 1.6.3. Vraag 31: In deze paragraaf geeft u aan dat met inachtneming van de (sub)criteria in het Programma van Wensen (hoofdstuk 7) per (sub)criterium punten worden toegekend.
-Komen de (sub)criteria overeen met de vaardigheden zoals benoemd in paragraaf 7.1?
-Zo niet, wat wordt verstaan onder de (sub)criteria?

Antwoord: Nee, het betreft de beoordelingscriteria in hoofdstuk 7.'

- 1.6.4. Vraag 32: U spreekt over een schema's voor "puntentoekenning" en "wegingsfactoren". Het schema wegingsfactoren ontbreekt.

Antwoord: Uw constatering is terecht. Met betrekking tot 7.1 geldt een wegingsfactor van 30 en voor 7.2 geldt een wegingsfactor van 50.'

- 1.6.5. Vraag 33: Hoe verhoudt zich "In een gezamenlijke bijeenkomst van de beoordelaars en de projectmanager, de beoordelingscommissie, worden de individuele beoordelingen (in de vorm van puntentoekenning en schriftelijke motivering) besproken." tot "De beoordeling van het element 'Kwaliteit' geschiedt door de individuele beoordelaars op strikt persoonlijke basis, zonder onderling overleg of afstemming."?

Antwoord: De beoordeling vindt eerst individueel plaats. Zie verder het antwoord op vraag 30. In een gezamenlijke bespreking worden de verschillen besproken. De aanbestedende dienst beschouwt dit als een zorgvuldige en objectieve procedure.'

- 1.6.6. Vraag 36: Het is ons onduidelijk hoe de punten voor kwaliteit worden toegekend. Bijvoorbeeld voor onderdeel 7.1 zijn er 7 vaardigheden, maal 4 onderdelen, maal maximaal 10 punten. Dat geeft (7x4x10) een totaal van 280 punten. En niet 300 punten als omschreven in de tabel onder § 4.3.1.1. Kunt u een rekenvoorbeeld verstrekken van de beoordeling van 'kwaliteit' voor de wensen 7.1 en 7.2?

Antwoord: Allereerst wil de aanbestedende dienst opmerken dat het rekenvoorbeeld zoals door u verstrekt niet juist is. Zowel bij wens 7.1 als bij 7.2 wordt de wens in zijn geheel beoordeeld. Beargumentering van de behaalde score door de aanbestedende dienst zal gedaan worden aan de hand van de in de wens benoemde aspecten.'

- 1.6.7. Vraag 37: Kunt u aangeven in een rekenvoorbeeld hoe het aantal punten voor onderdeel A wens en vaardigheden in voorbeeldprojecten en onderdeel B wens en visie dienstverlening kan worden behaald ?

Antwoord: De aanbestedende dienst daagt inschrijvers uit naar eigen inzicht en ervaring een passende beantwoording te geven op het gestelde in de wensen 7.1 en 7.2.'

- 1.6.8. Vraag 38: De beoordeling van het element "kwaliteit" zijn maximaal 800 punten te behalen. Deze 800 punten zijn de som van de in paragraaf 4.3.1.1. beschreven wensen 'vaardigheden in voorbeeldprojecten' (300 punten) en 'visie dienstverlening' (500 punten).
-In paragraaf 7.1 wordt gevraagd aan de hand van maximaal 7 voorbeeldprojecten de vaardigheden (7 stuks) toe te lichten. Kunt u toelichten hoe de 300 punten worden verdeeld over de voorbeeldprojecten en/of de vaardigheden?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 36.'

ving (100%)								
Score kwaliteit	800	664	652	592	628	528	556	492
Score prijs	200	153	149	192	150	187	156	141
Totale eind-score	1000	817	801	784	778	715	712	633'

1.9. In de gunningsbeslissing wordt de beoordeling van wens 7.1 als volgt gemotiveerd:

'De toegevoegde waarde van de inschrijver in het voorbeeldproject;

Naar het oordeel van de aanbestedende dienst gaat de inschrijver voldoende maar te beperkt inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. Naar oordeel van de aanbestedende dienst wil inschrijver alle aspecten van het voorbeeldproject aan de aanbestedende dienst laten zien wat ertoe leidt dat de beantwoording en te globaal en te weinig gedetailleerd of specifiek is. Inschrijver houdt hierdoor op zich voldoende maar in te beperkte mate rekening met de gestelde uitgangspunten van de aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is gedeeltelijk maar onvoldoende.

De vaardigheden van de inschrijver in relatie tot het resultaat van het project;

Naar het oordeel van de aanbestedende dienst gaat de inschrijver voldoende maar te beperkt inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. De aanbestedende dienst is van oordeel dat de inschrijver een globale, allesomvattende omschrijving van de vaardigheden geeft maar waardoor een zekere diepgang ontbreekt en de bedoelde vaardigheden in te beperkte mate worden aangetoond.

Inschrijver houdt hierdoor voldoende maar in te beperkte mate rekening met de gestelde uitgangspunten van de aanbesteding.

Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is gedeeltelijk maar onvoldoende.

De relevantie van het voorbeeldproject voor de aanbestedende dienst;

Naar het oordeel van de aanbestedende dienst gaat de inschrijver voldoende maar te beperkt inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. De aanbestedende dienst erkent dat inschrijver relevante projecten heeft ingediend. Maar de beschrijving van de relevantie is 'veelomvattend' en daardoor te globaal en te weinig specifiek, zelfs wat warrig .

De inschrijver houdt hierdoor op zich wel voldoende maar in te beperkte mate rekening met de gestelde uitgangspunten van de aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is gedeeltelijk maar onvoldoende.

De mate van blijkgeven van schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid.

Naar het oordeel van de aanbestedende dienst gaat de inschrijver voldoende maar te beperkt inhoudelijk-relevant in op de gevraagde elementen en aspecten. De aanbestedende dienst is van mening dat de voorbeeldprojecten bondiger gesteld hadden kunnen worden. Door de onderstreping van woorden wordt de lees-aandacht afgeleid, wat ten koste gaat van de leesbaarheid en de aandacht voor het geheel.

Inschrijver houdt hierdoor toch voldoende maar in te beperkte mate rekening met de gestelde uitgangspunten van de aanbesteding. Aansluiting op de wens(en) van de aanbestedende dienst c.q. de (interne) opdrachtgever is gedeeltelijk maar onvoldoende.'

- 1.10. In de gunningsbeslissing wordt de beoordeling van wens 7.2 op soortgelijke wijze gemotiveerd.

2. Beschrijving klacht

2.1. Klachtonderdeel 1

Beklaagde heeft gekozen voor een wijze van beoordeling die willekeur en favorisme niet uitsluit.

2.2. Klachtonderdeel 2

- 2.2.1. De gunningsbeslissing is ondeugdelijk gemotiveerd.
- 2.2.2. Beklaagde heeft de inschrijving van klager niet overeenkomstig de door haar in de Uitnodiging gestelde eisen beoordeeld en heeft afwegingsregels en/of subcriteria toegepast die zij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht.
- 2.2.3. De gunningbeslissing bevat op een cruciaal punt een cirkelredenering en dus een drogreden ofwel een niet-valide redenering.
- 2.2.4. De gunningsbeslissing is inhoudelijk onjuist.

3. Onderbouwing klacht

3.1. Klachtonderdeel 1

Volgens paragraaf 4.2.3 van de Uitnodiging tot Inschrijving worden per subcriterium punten toegekend op een schaal van 0, 4, 6, 8, 10. In de gunningsbeslissing worden echter geen puntenaantallen genoemd die te herleiden zijn tot deze schaal.

3.2. Klachtonderdeel 2

- 3.2.1. Volgens klager heeft zij voor het onderdeel "vaardigheden in voorbeeldprojecten" 24 punten gehaald en voor het onderdeel "visie dienstverlening" 30 punten, waarmee niet duidelijk is hoe hieruit de totaalscores van 192 respectievelijk 300 punten zijn afgeleid.
- 3.2.2. Tijdens een bespreking met beklagde is uitgelegd dat een deel van de motivering bestaat uit zinnen afkomstig uit paragraaf 4.2.3 van de Uitnodiging die gebruikt zijn als een 'tekstuele verwoording' van het cijfer 6. Beklaagde gebruikt die tekstuele verwoording als een motivering van de conclusie. Daarmee hanteert beklagde een cirkelredenering (*petitio principii*).
- 3.2.3. De inschrijving van klager is op onjuiste wijze beoordeeld. De beoordeling bevat fouten en heeft geleid tot een te lage waardering van de inschrijving van klager. Indien beklagde die inschrijving wel juist had beoordeeld, dan zou deze dermate goed hebben gescoord, dat de opdracht (ook) aan klager zou moeten worden gegund.

4. Reactie beklagde

4.1. Klachtonderdeel 1

4.1.1. Bij de beoordeling is de volgende procedure gevolgd:

- de vijf beoordelaars hebben per wens aan de hand van de scoringstabel van paragraaf 4.2.3 van de Uitnodiging tot Inschrijving een individuele score (0, 4, 6, 8 en 10) gegeven;
- op basis van de vijf individuele scores is een gemiddelde score berekend;
- de gemiddelde score is vermenigvuldigd met het voor de wens geldende wegingscriterium (30 respectievelijk 50), waarna de uiteindelijke score tot stand is gekomen.

4.1.2. Met betrekking tot de inschrijving van klager heeft deze procedure geresulteerd in een totale score voor het kwaliteitscriterium van 192 (wens 7.1) en 300 (wens 7.2). Hiermee kan op eenvoudige wijze de score worden herleid: $192/30 = 6,4$ voor wens 7.1 respectievelijk $300/50 = 6$ voor wens 7.2.

4.2. Klachtonderdeel 2

4.2.1. De in de gunningsbeslissing opgenomen motivering sluit aan op het berekende gewogen gemiddelde.

4.2.2. De wens is in zijn geheel beoordeeld aan de hand van tenminste drie benoemde aspecten (zie ook het antwoord op vraag 36 in de eerste Nota van Inlichtingen: "Beargumentering van de behaalde score door de aanbestedende dienst zal gedaan worden aan de hand van de in de wens benoemde aspecten"). De drie aspecten zijn aangeduid als: "de mate waarin". Er is derhalve geen puntentoekening op subonderdelen geweest, zoals klager stelt.

4.2.3. Klager stelt zich herhaaldelijk de vraag waarom aan haar niet het maximale aantal punten is toegekend en geeft aan van mening te zijn dat de motivering op dit punt tekortschiet. Het antwoord op de vraag laat zich raden: de overige inschrijvingen waren specifiek, concreter en gedetailleerder dan de inschrijving van klager.

5. Beoordeling

5.1. De Commissie stelt voorop dat beklagde een Europese openbare aanbestedingsprocedure heeft gehouden. Op deze procedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Delen 1 en 2 Aw 2012.

5.2. Klachtonderdeel 1

5.2.1. In art. 1.9 lid 1 Aw 2012 is bepaald dat de aanbestedende dienst transparant moet handelen. Zoals ook blijkt uit overweging 6.1.5 van Advies 81 van de Commissie, is deze verplichting ten aanzien van kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Het is van belang dat (i) het voor een inschrijver volstrekt duidelijk is wat van hem wordt verwacht, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld, en (iii) de gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk wordt gemotiveerd dat het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen.

5.2.2. De Commissie zal hierna toetsen of beklagde aan haar hiervoor genoemde verplichting heeft voldaan.

- 5.2.3. Wat betreft voorwaarde (ii) heeft klager een punt wanneer alleen gekeken wordt naar de Uitnodiging tot Inschrijving. In de hiervoor onder 1.2 t/m 1.5 weergegeven beschrijving van de gunningscriteria en het beoordelingsmodel blijkt op geen enkele wijze hoe de punten omgerekend worden tot een totaalscore per wens. In de eerste vragenronde zijn dan ook vele vragen over die beoordeling gesteld, naar de Commissie aanneemt door diverse potentiële inschrijvers. De vraag is of beklagde met de in de Nota van Inlichtingen gegeven antwoorden het beoordelingsmodel zodanig duidelijk heeft uitgelegd dat dit door elke redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijver op dezelfde wijze zal worden begrepen.
- 5.2.4. De Commissie is van oordeel dat, gelet op het grote aantal vragen en de aard van de vragen die over de puntenberekening en het beoordelingsmodel gesteld zijn, beklagde heeft moeten begrijpen dat het voor de potentiële inschrijvers onduidelijk was hoe de beoordeling zou worden uitgevoerd. De Commissie is verder van oordeel dat onder die omstandigheden op beklagde een plicht rustte om in de Nota van Inlichtingen duidelijk antwoord te geven op de vragen en het beoordelingsmodel zodanig helder te beschrijven dat iedere redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijver dat model op dezelfde wijze zal uitleggen.
- 5.2.5. De Commissie is van oordeel dat de in de Nota van Inlichtingen gegeven antwoorden op de vragen 30, 31, 33, 36, 37, 38, 39, en 43 niet duidelijk zijn en in ieder geval geen bijdrage leveren tot het begrijpen van de puntenberekening en de wijze van beoordeling. Zo wordt in vraag 30 geantwoord: 'De door de individuele beoordelaar toegekende punten worden samengevoegd en leiden via de wegingsfactor tot het gemiddelde van het beoordelingsteam dat de ranking bepaald.' Het "samenvoegen" van punten lijkt te wijzen op optellen, maar uit de door beklagde toegepaste methode blijkt dat dit niet is gebeurd. "Samenvoegen" is geen duidelijk gedefinieerde rekenkundige operatie. Kennelijk moet 'het gemiddelde van het beoordelingsteam dat de ranking bepaald' gelezen worden als 'per wens wordt het gemiddelde van alle door de individuele leden van het beoordelingsteam toegekende cijfers berekend', waarmee overigens de ranking nog lang niet bepaald is.
- 5.2.6. De antwoorden op de vragen 29, 32, 42 en 139 zijn in beginsel wel duidelijk en kunnen ertoe bijdragen dat de potentiële inschrijvers begrijpen hoe de kwaliteitscriteria zullen worden beoordeeld. Omdat er tussen deze vier antwoorden niet minder dan acht onduidelijke antwoorden staan die de potentiële inschrijvers op een dwaalspoor kunnen zetten, acht de Commissie de kans groot dat niet alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers de puntenberekening op dezelfde wijze zullen hebben uitgelegd.
- 5.2.7. Na de 1e Nota van Inlichtingen zijn nog vier Nota's gepubliceerd, zodat de inschrijvers in beginsel de gelegenheid hadden om beklagde nogmaals om verduidelijking te vragen. De Commissie is echter van oordeel dat de inschrijvers de redelijke verwachting mochten hebben dat na de vele verwarrende antwoorden het stellen van nog meer vragen over de puntentelling en het beoordelingsmodel zinloos zou zijn en alleen maar tot nog meer verwarring zou hebben geleid.
- 5.2.8. De Commissie overweegt dat het met enige moeite wel is vast te stellen dat de beoordeling zoals deze door beklagde is uitgevoerd te verantwoorden is op grond van de in de Uitnodiging tot Inschrijving en de eerste Nota van Inlichtingen beschreven puntenberekening. De Commissie is echter van oordeel dat daarmee nog niet duidelijk is dat de door beklagde gekozen methode de enige is die op grond van de aan de inschrijvers verstrekte informatie mogelijk is.

5.2.9. Al met al kan niet worden gezegd dat ieder risico van favoritisme en willekeur gelet op de door beklagde gevolgde handelwijze is uitgesloten. De Commissie is dan ook van oordeel dat beklagde niet aan haar in 5.2.1 genoemde verplichting heeft voldaan.

5.2.10. Het eerste klachtonderdeel is derhalve gegrond.

5.3. Klachtonderdeel 2

5.3.1. In art. 2.130, eerste lid, Aw 2012 is bepaald dat de mededeling van de gunningsbeslissing de relevante redenen voor die beslissing moet bevatten. In het tweede lid van dat artikel is bepaald dat onder relevante redenen in ieder geval wordt verstaan de kenmerken en voordelen van de uitgekozen inschrijving alsmede de naam van de begunstigde of de partijen bij de raamovereenkomst.

5.3.2. De Commissie zal toetsen of beklagde aan deze verplichting heeft voldaan.

5.3.3. De vraag is of onder de "kenmerken en voordelen" zoals genoemd in het tweede lid van art. 2.130 Aw 2012 kan worden verstaan de scores voor kwaliteit en prijs, zoals door beklagde meegedeeld, of dat beklagde meer informatie had moeten verstrekken in de gunningsbeslissing.

5.3.4. Wat betreft de vermelding van de relevante redenen heeft beklagde aan klager alleen een scorematrix verstrekt zonder verdere toelichting. Zoals de Commissie heeft overwogen in haar Advies 30 kan in de wetsgeschiedenis geen steun worden gevonden voor het standpunt dat een aanbestedende dienst met het enkel overleggen van een scoretabel kan voldoen aan het vereiste dat de relevante redenen voor de gunningsbeslissing worden meegedeeld aan de inschrijvers. Ter ondersteuning van dit standpunt verwijst de Commissie nog naar het arrest Gerecht EU 20 oktober 2011, T-57/09, waar in r.o. 35 e.v. wordt overwogen:

'35 Thus the reasons relating to the evaluation of the Alfastar-Siemens consortium's bid and those relating to the successful tenderer's bid are given merely in the form of a table showing the scores obtained by the two tenderers in respect of each award criterion, the result of the evaluation of each tenderer's bid, and the final result assigned to them by applying the formula appearing in point 14 of the tendering specifications in order to determine the best quality/price ratio.

36 It is, therefore, clear that by acting in this way, the Council did not correctly comply with its obligation to state reasons, since its letter of 10 December 2008 does not meet the requirements laid down in Article 100(2) of the Financial Regulation and Article 149(3) of the Implementing Rules.

37 There is not even a brief comment on the Alfastar-Siemens consortium's bid or the successful tenderer's bid, in either the contested decision or the letter of 10 December 2008, accompanying the table containing the scores awarded in respect of each award criterion, which would enable the applicant to understand the reasons why the consortium's bid was not selected.'

5.3.5. Weliswaar gaat het in deze casus om een aanbesteding die valt onder Verordening (EG, Euratom) 1605/2002, Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen, maar de rechtsregel waaromtrent het Gerecht EU hier een uitspraak doet, is vergelijkbaar met de motiveringsplicht die geldt in geval van een aanbesteding waarop Richtlijn 2004/18/EG van toepassing is.

5.3.6. De Commissie is dan ook van oordeel dat beklagde niet aan haar in 5.3.1 genoemde verplichting heeft voldaan.

5.3.7. Ook het tweede klachtonderdeel is derhalve gegrond.

6. Advies

De Commissie acht beide onderdelen van de klacht **gegrond**.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 21 september 2015

w.g.:

Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid