

Advies 150

1. Feiten

1.1. Beklaagde is bezig met de ontwikkeling van een locatie ten behoeve van de vestiging van een opvangcentrum. Deze locatie zal uiteindelijk moeten voldoen aan de door beklagde gestelde eisen. In het kader van deze ontwikkeling moeten renovatiewerkzaamheden plaatsvinden.

1.2. De Commissie heeft bij mail van 9 september 2014 aan klager gevraagd voor welke opdracht klager in aanmerking meende te komen. Klager heeft bij mail van 10 september geantwoord dat hij meent in aanmerking te kunnen komen voor een eventuele opdracht samenhangende met de renovatiewerkzaamheden. Het zou daarbij - aldus klager - met name gaan om:

'het adviseren en aanpassen van processen in een bestaande omgeving of advisering, uitvoering en begeleiding in een nieuw te ontwerpen of te renoveren omgeving.'

1.3. Bij brief van 3 juli 2014 heeft klager aan beklagde verzocht om via de WOB inzicht te geven in de plannen met betrekking tot de renovatiewerkzaamheden. Klager heeft daarbij aangegeven ook inzicht te willen verkrijgen in de door beklagde te volgen aanbestedingsprocedure.

1.4. Bij brief van 14 augustus 2014 heeft beklagde gereageerd op het WOB verzoek en klager voorzien van de informatie die op basis van de WOB openbaar gemaakt moest worden. Het ging daarbij om de startnotitie ten behoeve van de acquisitie van de locatie d.d. 17 februari 2014 en de Businesscase d.d. 22 juni 2014.

1.5. Bij de door klager ingezonden stukken zit een brief van 12 augustus 2014 waarin beklagde aan een derde de omstandigheden als volgt uiteen zet:

'De aankoop en huur van grond, bestaande gebouwen en andere onroerende zaken is op grond van Europese regels niet aanbestedingsplichting. Dit vloeit voort uit het feitelijke gegeven dat er voor de koper/huurder naar zijn aard geen mogelijkheid bestaat een keuze te maken uit de verkoper/verhuurder. Deze staat namelijk vast.

De relatie tussen verkoper/verhuurder en koper/huurder is er een van privaatrechtelijke aard, waarbij het partijen vrij staat expliciete voorwaarden te bedingen voor het tot stand komen van een overeenkomst.

In het geval van de aankoop van [locatie] stelt de eigenaar/verkoper als uitdrukkelijke voorwaarde voor de verkoop dat het complex door hem zelf geschikt wordt gemaakt voor gebruik als [opvangcentrum]. Dat [beklaagde] daarbij inspraak heeft in welke aanpassingen dienen te worden gerealiseerd, moge duidelijk zijn. Dat verandert echter niets aan de feitelijke onmogelijkheid om de daaraan verbonden werkzaamheden als een overheidsopdracht in aanbesteding aan te bieden. Als immers niet aan de genoemde voorwaarde tegemoet wordt gekomen, kan [beklaagde] gewoonweg niet kopen.'

2. Beschrijving klacht

Beklaagde besteedt ten onrechte de opdracht voor het uitvoeren van de renovatiewerkzaamheden niet aan.

3. Onderbouwing klacht

Er is sprake van een aanbestedingsplichtige opdracht.

4. Reactie beklagde

- 4.1. Voor alles is beklagde van mening dat klager geen belanghebbende is in de zin van artikel 7 van het Reglement van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Beklaagde is dan ook van mening dat de Commissie de klacht niet in behandeling kan nemen.
- 4.2. Beklaagde stelt dat de werkzaamheden, alsook de technisch inhoudelijke voorbereiding van bouw- en renovatieprojecten (zoals de vervaardiging van programma's van eisen) worden uitgevoerd met gebruikmaking van eigen personeel dan wel experts die van externe partijen worden ingehuurd, welke externe partijen hun diensten aanbieden op basis van een met hen gesloten raamovereenkomst (die op de reguliere wijze is aanbesteed).

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie heeft klager expliciet gevraagd voor welke opdracht hij meent in aanmerking te komen. Klager heeft daarop geantwoord: 'het adviseren en aanpassen van processen in een bestaande omgeving of advisering, uitvoering en begeleiding in een nieuw te ontwerpen of te renoveren omgeving.'
- 5.2. De Commissie heeft, in het kader van het inwinnen van voldoende informatie om een oordeel te kunnen uitspreken over de klacht beklagde meerdere malen om informatie gevraagd. Beklaagde heeft echter niet of nauwelijks inhoudelijk op deze verzoeken gereageerd.

- 5.3. De Commissie kan derhalve noch vaststellen of beklaagde (een) opdracht(en) heeft verstrekt of zal verstrekken voor dienstverlening als door klager aangeboden, noch of – en zo ja, welke – voorschriften van de Aw 2012 op een dergelijke opdrachtverlening van toepassing zijn en of die voorschriften door beklaagde op enigerlei wijze zijn geschonden.
- 5.4. De Commissie kan zich derhalve, bij gebreke aan voldoende, relevante informatie, geen oordeel vormen over de vraag of de klacht al dan niet gegrond is.
- 5.5. De Commissie overweegt ten overvloede dat zij met toenemend onbegrip heeft moeten vaststellen dat beklaagde – een zelfstandig bestuursorgaan dat onder de politieke verantwoordelijkheid van een Ministerie valt – zo weinig bereidheid heeft getoond tot het verstrekken van aanvullende informatie met het oog op het behandelen van de onderhavige klacht. Het komt de Commissie voor dat wanneer er van mag worden uitgegaan – zoals zij voorshands doet – dat een bestuursorgaan met de statuur van beklaagde zich aan de vigerende aanbestedingsrechtelijke wet- en regelgeving houdt en ter zake dus niets te verbergen heeft, zichzelf een slechte dienst bewijst door zo weinig transparant te zijn over haar – met overheidsmiddelen gefinancierde – activiteiten.

6. Advies

De Commissie onthoudt zich van een oordeel of de klacht (on-)gegrond is.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet geen mogelijkheid tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 9 april 2015

w.g.:
Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter