

Advies 190

1. Feiten

- 1.1. Beklaagde is een meervoudig onderhandse aanbesteding gestart voor het sluiten van een Design & Construct contract voor ontwerp en realisatie van een voet-/fiets-/ruiterbrug onder toepassing van de UAVgc 2005. De Inschrijvingsleidraad is gedateerd 19 november 2014.
- 1.2. In paragraaf 1.2 van de Inschrijvingsleidraad is het volgende bepaald:
- 'In dit project wordt onderscheid gemaakt in eisen en wensen:
1. Eisen; geformuleerd in de Vraagspecificatie. De Inschrijving moet voldoen aan alle eisen in de Vraagspecificatie of in een later stadium hieraan voldoen.
 2. Wensen; geformuleerd in deze Inschrijvingsleidraad in de vorm van het Economisch Meest Voordelige Inschrijving criterium. Inschrijvers zijn vrij in meer of mindere mate aan deze wensen te voldoen, maar dit zal worden meegewogen in de gunningbeslissing. Wensen die in de Inschrijving zijn verwerkt, maken onderdeel uit van de uiteindelijke opdracht.'

1.3. In paragraaf 1.14 van de Inschrijvingsleidraad is het volgende bepaald:

'Voor de realisatie van de brug over de N[...] is een taakstellend budget beschikbaar van maximaal €750K, exclusief ontwerpkosten, vergunningen en BTW. Inschrijvingen waarin dit bedrag wordt overschreden worden terzijde gelegd.'

1.4. In paragraaf 3.1 van de Inschrijvingsleidraad is bepaald, dat de opdracht wordt aanbesteed conform hoofdstuk 7 van het ARW 2012, dat vijf gegadigden worden uitgenodigd om in te schrijven en dat het gunningscriterium de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI) is.

1.5. In paragraaf 3.4 van de Inschrijvingsleidraad is bepaald dat inschrijvers die een geldige inschrijving hebben ingediend, maar niet het werk gegund krijgen, een rekenvergoeding van € 3.000,- ontvangen voor gemaakte offertekosten.

1.6. In paragraaf 6.2.1 van de Inschrijvingsleidraad is bepaald dat de economisch meest voordelige inschrijving wordt bepaald met behulp van de methode Gunnen op Waarde.

1.7. In paragraaf 6.2.2 van de Inschrijvingsleidraad wordt het beoordelingsmodel van de kwaliteitscriteria beschreven. Dit model wordt, voor zover van belang, samengevat in de onderstaande tabel:

(sub)criterium	Achtergrond	Waarderingsbepaling	Maximum subtotaal
Algemene toelichting	Mate van inwilligen van wensen. Het gaat bij alle	Mate waarin Inschrijver de aangemerkte wensen in het project heeft geborgd, waarbij wordt gekeken naar	

	<p>(sub)criteria om het aantoonbaar borgen van de gewenste kwaliteit, dat wil zeggen hoe en in welke mate wensen worden ingewilligd.</p> <p>De inhoud van het Plan van Aanpak en het Aanbiedingsontwerp wordt hoger beoordeeld naarmate de aanpak beter scoort in termen van SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch, tijdgebonden) en bewezen methodes. Dit laatste houdt in dat een aanpak die al eerder door de Inschrijver succesvol is toegepast, beter scoort dan een aanpak die nog niet eerder is toegepast.</p>	<p>de mate en de kwaliteit van inwilligen. Het gaat hierbij om de extra meerwaarde, in aanvulling op het minimumniveau zoals gespecificeerd in de Vraagspecificatie.</p> <p>[A = 0, 1, 3 of 5] 0 = geen meerwaarde 1 = matige, niet onderscheidende meerwaarde 3 = goede, behoorlijk onderscheidende meerwaarde 5 = maximale, zeer onderscheidende meerwaarde</p>	
Vormgeving en inpassing	<p>De Aanbesteder hecht waarde aan een attractieve voet-/fiets-/ruiter brug.</p> <p>Dit vraagt een goede doorvertaling van de Eisenspecificatie in het Aanbiedingsontwerp, met name van de aandachtspunten met betrekking tot vormgeving.</p> <p>Aanbesteder wenst maximale invulling van onderstaande aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coherentie van het ontwerp; - Anticiperen met vormgeving op toekomstige situatie; - Goede en consequente vormgeving van de aansluitingen en overgangen; - Inpassing verlichting; - Duurzame materialisering; - Samenhang met en aansluiting op omgeving; - Onderhoudbaarheid. 	<p>0 = geen meerwaarde 1 = matige, niet onderscheidende meerwaarde 3 = goede, behoorlijk onderscheidende meerwaarde 5 = maximale, zeer onderscheidende meerwaarde</p> <p>Beoordeeld wordt de ontwerp kwaliteit, door een beoordelingscommissie bestaande uit de gemeentelijk projectleider (vz.), een lid van het gemeentelijk projectteam, beheerder kunstwerken, een vertegenwoordiger van de commissie Welstand</p> <p>De waardering wordt door elk van de beoordelaars afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar bepaald, waarna in een gemeenschappelijk overleg per Inschrijver één definitieve score wordt vastgesteld. [A = 0, 1, 3 of 5]</p>	€ 200.000,-
Hinder-	De gemeente beseft dat	0 = geen meerwaarde	€ 100.000,-

<p>gevoelige werkzaamheden</p>	<p>een dergelijke ingreep niet zonder overlast kan worden gerealiseerd.</p> <p>Om de druk op de omgeving zoveel mogelijk te verlichten, wenst de gemeente een partij die in staat is om met zo min mogelijk hinder te bouwen.</p> <p>Net zo belangrijk is de voorspelbaarheid van eventuele hinder, evenals de activiteiten wanneer zich meer hinder voordoet dan was voorspeld.</p>	<p>1 = matige, niet onderscheidende meerwaarde 3 = goede, behoorlijk onderscheidende meerwaarde 5 = maximale, zeer onderscheidende meerwaarde</p> <p>Beoordeeld wordt het deel over uitvoeringshinder, door een beoordelingscommissie bestaande uit de gemeentelijk projectleider (vz.), een lid van het gemeentelijk projectteam, projectmanager en aanbestedingsjurist. De waardering wordt door elk van de beoordelaars afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar bepaald, waarna in een gemeenschappelijk overleg per Inschrijver één definitieve score wordt vastgesteld. [A = 0, 1, 3 of 5]</p>	
--------------------------------	--	---	--

1.8. Uit deze tabel blijkt dat er twee subcriteria zijn ("Vormgeving en inpassing" en "Hindergevoelige werkzaamheden") met tezamen een maximale fictieve korting van € 300.000,-.

1.9. In Hoofdstuk 1 van de Vraagspecificatie is het volgende bepaald:

'De gemeente [X] werkt aan de realisatie van [Naam park] in verschillende fasen. In 2014 is bijvoorbeeld honkbalvereniging [Naam] opgeleverd, de aanleg van het [Naam park] krijgt inmiddels vorm en in deze opgave dient een langzaamverkeersbrug gerealiseerd te worden voor ruiters, voetgangers en rijwielen over de [Naam] weg (N[...]) die [Naam park] verbindt met de [Naam] weg te [Naam].

De voorliggende Vraagspecificatie voor het ontwerp, de realisatie en het onderhoud van een langzaamverkeersbrug over de [Naam] weg (N[...]) is opgesteld door het Ingenieursbureau van de gemeente [X]. Voor het ontwerp van de langzaamverkeersbrug zijn de "Leidraad Duurzame Inrichting Openbare Ruimte" (DIOR), CROW en de vigerende wet- en regelgeving als uitgangspunt.'

1.10. In paragraaf 1.1.4 van de Vraagspecificatie is het volgende bepaald:

'In dit document staan de voor dit project van toepassing zijnde documenten. Deze documenten zijn verdeeld in twee groepen:

Bindende documenten: Bepalingen gesteld in deze documenten stellen eisen waaraan door de Opdrachtnemer dient te worden voldaan, tenzij uit de hiërarchie van de bindende documenten het tegendeel volgt;

Informatieve documenten: Deze documenten bevat informatie voor het ontwerp en realisatie van het Systeem. Het betreft m.n. informatie over de bestaande situatie zoals foto's, bodemonderzoeken enz. Specifieke informatie uit informatieve documenten kan als eis zijn opgenomen in de Eisenspecificatie.'

1.11. In paragraaf 2.2 van de Vraagspecificatie wordt bij de informatieve documenten het 'Beeldkwaliteitsplan Openbare buitenruimte [Naam park]' genoemd.

1.12. In paragraaf 4.1 van de Vraagspecificatie is het volgende bepaald:

'De brug vormt een belangrijke entree naar [Naam park] en word daarom als een herkenbare [Naam park] brug ontworpen

De park entreebrug kruist de zware infrastructuur rondom [Naam park]. Ze is lang en hoog. Bestaande parkentreebruggen zijn de brug bij over de [Naam weg] tussen parkeerterrein van het Huis van de [Sport] en het sportcomplex van de honkbalvereniging [Naam], de brug parallel aan de Zuid Tangent en de [Naam]

Het zijn specials, verschillend van vormgeving en materialisering vanwege hun locaties en gebruik. Bijzonder bij de brug over de [weg] is dat de brug ook geschikt moet zijn voor paarden. Dit brengt extra randvoorwaarden mee ten aanzien van veiligheid, geluid en vormgeving van het leuningwerk. Deze brug geeft toegang tot het belangrijkste fiets/wandelpad van [Naam park]. Dit pad kent een speciale vormgeving en loopt langs de lengteas van het park het vormt een ruggengraat voor [Naam brug]. De brug moet als zodanig worden herkend zowel vanaf de [weg] als vanaf het fiets/wandelpad.

Vormgeving

Om de entree van PARK21 te benadrukken wordt de brug in zijaanzicht asymmetrisch ontworpen met een 'parkachtige' verbijzondering in de constructie of leuning aan de zijde van PARK21. Onderstaand enkele voorbeelden van asymmetrisch ontworpen brug'



1.13. De Vraagspecificatie bevat een groot aantal technische eisen. In paragraaf 4.3 staan onder meer de volgende eisen:

'(...)

- A1.1 Het brugdek dient geschikt te zijn om het Voetgangers, fiets en ruiterverkeer te geleiden.
- A1.1.1 Het brugdek dient geschikt te zijn om een horizontaal alignement voor Voetgangers, fietsers en ruiters te geleiden.
- A1.1.2 Het brugdek dient geschikt te zijn voor het verticaal alignement met een helling van 0%.
- A1.1.3 Het verticaal alignement in dwarsrichting dient te zijn voorzien van een afschot van 1:40 à 1:60.
- A1.1.4 De bovenzijde dient van een gelijk niveau (peil) te zijn.
- A1.1.5 Het brugdek dient in dwarsrichting geschikt te zijn om in de toekomst een andere functiestrook indeling te maken zonder constructieve aanpassingen.

(...)

- A1.2.5 Het brugdek dient bestand te zijn tegen alle belastingen veroorzaakt door calamiteiten, conform Eurocode 1 deel 1 en deel 2.
- A1.2.6 Het brugdek dient de belasting van 50 kN van een onderhoudswagen kunnen dragen.
- A1.2.7 Het brugdek dient alle belastingen te kunnen afdragen naar de landhoofden en steunpunten met een minimale constructiedikte.
- A1.3 Het brugdek dient het verkeer te isoleren voor verstorende invloeden van de omgeving
- A1.3.1 Het brugdek dient ter plaatse van de dilataties te zijn voorzien van een waterdichte voegconstructie.'

1.14. In paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie is daarnaast het volgende bepaald:

'De brug dient aan de volgende systeemeigenschappen te voldoen:

- Uiterst slank (randhoogte 6 cm).
- Hoge stijfheid en sterkte.
- Voldoet aan Europese normen.
- Licht in gewicht.
- Damping van vibraties.
- Isoleert geluid door de samenstelling van het materiaal.
- Brandwerend.
- Zeer concurrerend in prijs en kwaliteit.

De brug is onderhoudsarm, 100% recyclebaar, heeft een te verwachten levensduur van > 80 jaren.'

1.15. In het Beeldkwaliteitsplan is in paragraaf 8.2 het volgende bepaald:

'8.2 BRUGSYSTEEM

In heel [Naam park] wordt hetzelfde brugstelsysteem toegepast, dit is het [Y]® systeem of gelijkwaardig. Dit is een nieuwe generatie zelfdragende composiet bruggen en brugdekken. Voordelen van dit brugstelsysteem zijn:

- Uiterst slank (randhoogte 6 cm).
- Hoge stijfheid en sterkte.
- Voldoet aan Europese normen.
- Licht in gewicht.
- Damping van vibraties.
- Isoleert geluid door de samenstelling van het materiaal.
- Brandwerend.
- Zeer concurrerend in prijs en kwaliteit.

Van alle bijzondere kenmerken valt [Y]® vooral op door zijn uiterst slanke vorm. De randhoogte is slechts 6 cm hoog. Het [Y]Deck® is, geschikt voor een voertuigbelasting van 450 kN.

De brug is onderhoudsarm, 100% recyclebaar, heeft een te verwachten levensduur 100 jaar.

De keuze voor één systeem voor [Naam park] is een voordeel bij het onderhoud van de bruggen.'

1.16. In het Beeldkwaliteitsplan is in paragraaf 8.3 het volgende bepaald:

'De parkentreebruggen kruisen de zware infrastructuur rondom [Naam park]. Ze zijn lang en hoog. De bruggen sluiten aan weerszijden van de weg aan op groene taluds. Het talud aan de parkzijde is opgenomen in het reliëf van de parklaag. Voor de bruggen is een speciale leuning ontworpen met het logo van [Naam

park] en een patroon uit de grafische huisstijl. Bij lange bruggen kan ervoor gekozen worden alleen de uiteinden van de leuning te verbijzonderen met huisstijlelementen als het logo en lasergesneden patronen. Het middendeel wordt dan uitgevoerd met een basis leuningwerk bestaande uit kokerprofielen en lamellen. De leuning heeft een halfronde houten handrail. Er kan LED verlichting in het kokerprofiel van de leuning worden opgenomen. Het brugdek en de tussensteunpunten (rond 60 cm diameter) hebben een antraciet kleur. Op het brugdek wordt geen wegmarkering toegepast (tenzij brommers en snorfietsen op de brug worden toegestaan).'

1.17. In de Nota van Inlichtingen van 9 december 2014 zijn, voor zover relevant, de volgende vragen met bijbehorende antwoorden opgenomen:

1.17.1. Vraag 26: Er wordt in [paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan] gesproken over het toepassen van een specifieke merknaam, namelijk de [Y]Bridge, die in [Naam park] wordt toegepast. Hoe worden andere ontwerpen beoordeeld in het kader van gelijkwaardigheid en concurrentie.

Antwoord: [Y]Bridge is als voorbeeld genoemd. Gelijkwaardigheid is toegestaan met in achtname van de functionele- en topeisen zoals bedoeld in vraagspecificatie 1.'

1.17.2. Vraag 27: parkentreebrug hoort niet tot de bruggen familie in [Naam park] en is derhalve niet noodzakelijk een [Y]brug o.g. Mede gezien de wens uit VSI - 4.1 een special verwachten wij dat voorgaande stelling juist is?

Antwoord: Ja, stelling is correct. Zie functionele eisen zoals benoemd in par. 4.3 van vraagspecificatie I.'

1.17.3. Vraag 38: De brug moet uiterst slank zijn, 6 cm. dit is met een stalen of houten brug zonder vormstukken niet haalbaar. Is het de bedoeling de slankheid met vormstukken te verkrijgen? Zo niet kunt u dan bevestigen dat staal en hout niet gebruikt kan worden?

Antwoord: Composietbrug, stalen brug en (een hoge sterkte) betonbrug is de meest waarschijnlijke keuze.'

1.17.4. Vraag 39: Als voorbeelden worden genoemd een tuibrug en een boogbrug. dit komt niet overeen met de familie van bruggen als genoemd in het beeldkwaliteitsplan en onder 4.3 genoemd slanke brug. Wat moeten we aanhouden?

Antwoord: De familiebruggen slaan op de voet/fietsbruggen binnen het park en niet op de brug over de [Weg]. Zoals aangegeven worden mogelijke constructievormen aangedragen. Tevens dient aandacht besteed te worden aan de schoonheidsaspecten van de brug, zoals een slanke vormgeving.'

1.17.5. Vraag 50: De systeemeigenschappen van het brugsysteem zijn exact gekopieerd uit het Beeldkwaliteitsplan Openbare Ruimte hoofdstuk 8.2. Hier staat vermeld dat in heel [Naam park] hetzelfde brugsysteem wordt toegepast, dit is het [Y]bridge systeem of gelijkwaardig. Doet de leverancier van [Y], ook mee met deze aanbesteding?

Antwoord: Nee. Het kan zijn dat een van de genodigden [Y] als onderaannemer gebruikt.'

- 1.18. In de Nota van Inlichtingen van 9 december 2014 heeft beklaagde daarnaast – onder nr. 65 – de tekst van de in paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie aan het brugsysteem gestelde functionele eisen als volgt aangepast:

‘1^e bullit randhoogte 6 cm vervalt’.

- 1.19. Klager heeft op 15 december 2014 een klacht ingediend bij het klachtenmeldpunt van beklaagde. Op 18 december 2014 heeft beklaagde die klacht gemotiveerd ongegrond verklaard.

2. Beschrijving klacht

- 2.1. Er is geen sprake van een gelijk speelveld omdat het er op lijkt dat beklaagde een brug van het merk [Y] wenst.

3. Onderbouwing klacht

- 3.1. De functionele eisen die in paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie worden genoemd zijn precies dezelfde eisen als vermeld worden in paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan bij de brug van het merk [Y].
- 3.2. De leverancier van [Y] weigert aan klager te leveren omdat hij zelf meedoet aan de aanbestedingsprocedure. Het is ook niet mogelijk om een ontwerp te maken dat lijkt op [Y] zonder inbreuk te maken op de intellectuele eigendomsrechten van die leverancier.
- 3.3. Mede gelet op de rekenvergoeding van € 3.000,- die lang niet alle ontwerpkosten dekt, is het daardoor onaantrekkelijk om aan te bieden.

4. Reactie beklaagde

- 4.1. Beklaagde heeft in reactie op de klacht per email van 9 januari 2015 onder meer het volgende aan de Commissie laten weten:

‘Inmiddels is drie keer aangegeven dat de gemeente voor de entree bruggen van [Naam park] zogenaamde specials wil realiseren, letterlijk staat in de betreffende teksten opgenomen dat “het bij de entree bruggen van [Naam park] om specials gaat, verschillend van vormgeving en materialisering vanwege hun locaties en gebruik.” De [Y]bridge dient niet als uitgangspunt voor de entree bruggen, gelijkwaardigheid is toegestaan met inachtneming van de functionele- en topeisen zoals bedoeld in vraagspecificatie I.

(...)

Met deze mail is gevoegd Hoofdstuk 8 van het Beeldkwaliteitsplan (Kustwerken) welk een onderdeel uitmaakt van de contractdocumenten. In dit document wordt het concept van de bruggen van [Naam park] beschreven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de bruggen binnen het park zelf en de entree bruggen. In par. 8.3, parkentreebruggen, wordt niet gepraat over een [Y]bridge. Het concept van de entreebrug dat hier staat beschreven is nader uitgewerkt voor en opgenomen in de aanbestedingsleidraad.’

- 4.2. In de brief waarmee beklaagde op 18 december 2014 de klacht ongegrond heeft verklaard (zie 1.19 hiervoor), wijst beklaagde er op dat uit het antwoord op

vraag 38 van de Nota van Inlichtingen blijkt dat er grote keuzevrijheid is in de te gebruiken materialen omdat zowel staal, beton als composiet kunnen worden gebruikt. Verder is volgens beklagde onder nr. 65 van de Nota van Inlichtingen meegedeeld dat de eis van "Uiterst slank (randhoogte 6 cm)" is vervallen.

- 4.3. In de brief van 18 december 2014 heeft beklagde voorts gesteld dat de foto van de [Y]brug in het Beeldkwaliteitsplan louter dient als voorbeeld.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt voorop dat beklagde een meervoudig onderhandse procedure uitvoert. Op deze aanbestedingsprocedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1 Aw 2012; Hoofdstuk 7 ARW 2012; Gids Proportionaliteit.
- 5.2. Een aanbestedende dienst is in een geval als het onderhavige op grond van art. 1.15 lid 1 Aw 2012 verplicht de inschrijvers op gelijke wijze te behandelen. Deze verplichting houdt naar het oordeel van de Commissie onder andere in dat de door een aanbestedende dienst in de aanbestedingsstukken opgenomen functionele en technische specificaties en gunningssystematiek de tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen gelijke toegang tot de opdracht moeten bieden. Aan deze verplichting wordt niet voldaan in het geval dat de specificaties en/of de gunningssystematiek zijn toegeschreven naar een bepaald fabricaat of merk waardoor één van de tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen kan worden bevoordeeld.
- 5.3. De te beantwoorden vraag is vervolgens of beklagde de in 5.2 bedoelde verplichting is nagekomen. Deze vraag zal naar het oordeel van de Commissie ontkennend moeten worden beantwoord indien een van de tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen wordt bevoordeeld als gevolg van de inhoud van de in de aanbestedingsstukken opgenomen specificaties en/of de gunningssystematiek. De Commissie zal hierna onderzoeken of dat laatste zich in het onderhavige geval zou kunnen voordoen. Daarbij wordt dan uitgegaan van de vooronderstelling dat de betreffende onderneming een inschrijving doet op basis van het [Y]bridge systeem en die onderneming, mede gelet op het in de Nota van Inlichtingen opgenomen antwoord van beklagde op vraag 50, voornemens is bij de uitvoering van de overeenkomst de leverancier van dat systeem als onderaannemer in te schakelen.
- 5.4. Het is de Commissie allereerst niet gebleken dat beklagde een tot inschrijving uitgenodigde onderneming, die haar inschrijving zou willen baseren op het [Y]bridge systeem, ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen bevoordeelt met de inhoud van de in de aanbestedingsstukken opgenomen functionele en technische specificaties. De Commissie overweegt daartoe het volgende.
- 5.4.1. De Commissie kan zich voorstellen dat zich bij klager in eerste instantie de gedachte heeft gevormd dat beklagde een voorkeur heeft voor een brug op basis van het [Y]bridge systeem, gelet op het bepaalde in paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan (zie 1.15 hiervoor). In paragraaf 4.1 van de Vraagspecificatie is echter bepaald (zie 1.12 hiervoor) dat de brug die het onderwerp is van de onderhavige aanbestedingsprocedure een brug naar het park is – een zogenoemde een parkentreebrug – en niet een brug in het park. Paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan – waarin beklagde haar voorkeur uitspreekt voor een brug op basis van het [Y]bridge systeem – is niet van toepassing op een

parkentreebrug. Wel van toepassing is paragraaf 8.3 van het Beeldkwaliteitsplan (zie 1.16 hiervoor). Naar het oordeel van de Commissie blijkt echter noch uit de tekst van paragraaf 8.3 van het Beeldkwaliteitsplan, noch uit paragraaf 4.1 van de Vraagspecificatie dat beklagde een entreebrug van een bepaald fabricaat of merk heeft gespecificeerd, laat staan een brug op basis van het [Y]bridge systeem.

- 5.4.2. De Commissie stelt daarnaast vast dat de eisen die zijn opgenomen in paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie – waarvan in 1.13 hiervoor enkele voorbeelden zijn gegeven – vrijwel allemaal in termen van prestatie-eisen en functionele eisen zijn geformuleerd. Voor veel van die eisen geldt dat zij niet zodanig specifiek zijn dat slechts één oplossing van die eisen mogelijk is. Aan de tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen wordt derhalve de vrijheid gelaten om naar eigen inzicht invulling te geven aan die eisen. Ook overigens is de Commissie van oordeel dat beklagde met die eisen noch expliciet noch impliciet een entreebrug van een bepaald fabricaat of merk heeft gespecificeerd, laat staan een brug op basis van het [Y]bridge systeem.
- 5.4.3. Het in 5.4.2 gegeven oordeel geldt ook ten aanzien van de in paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie geëiste “systeemeigenschappen” van de entreebrug (zie 1.14 hiervoor). Ter onderbouwing van dit oordeel merkt de Commissie het volgende op.
- 5.4.4. Met betrekking tot de vereiste systeemeigenschap “Uiterst slank (randhoogte 6 cm)” heeft de Commissie vastgesteld dat op de website van de leverancier van het [Y]bridge systeem het volgende wordt vermeld:

‘Met de [Y]Bridge® voldoet [Z] aan de veel gestelde wens van opdrachtgevers en architecten om een zo slank mogelijke brug te leveren [Y]Bridge® is gemiddeld 60% slanker.’

Wanneer deze informatie juist is en er een objectieve norm voor de slankheid van een brug zou bestaan – wat de Commissie overigens betwijfelt – dan zou deze eis tot gevolg kunnen hebben dat alle inschrijvingen die zijn gebaseerd op andere ontwerpen van de entreebrug (andere dan die gebaseerd op het [Y]bridge systeem [Y]) ongeldig zijn. In dat geval zou wellicht kunnen worden betoogd dat beklagde impliciet een entreebrug van een bepaald fabricaat of merk – mogelijk zelfs een brug op basis van het [Y]bridge systeem – heeft gespecificeerd. De Commissie stelt echter vast dat beklagde de hiervoor genoemde eis ten aanzien van de randhoogte (6 cm) in nr. 65 van de Nota van Inlichtingen heeft laten vervallen, zodat zij niet behoeft in te gaan op de vraag of het mogelijk is om met ander ontwerpen van de entreebrug (opnieuw: andere dan die gebaseerd op het [Y]bridge systeem [Y]) aan de eis te voldoen.

- 5.4.5. Met betrekking tot de vereiste systeemeigenschappen ‘Hoge stijfheid en sterkte’ en ‘Licht in gewicht’ geldt dat deze in objectieve eenheden kunnen worden uitgedrukt. Aangezien dit in de eisen in de Vraagspecificatie niet is gebeurd, kunnen die eisen niet worden gebruikt om een onderneming die zijn inschrijving baseert op het [Y]bridge systeem te bevoordelen ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen. Het gaat immers niet om wensen, waarbij een lagere sterkte dan die welke een brug gebaseerd op het [Y]bridge systeem een lagere score oplevert. Een vergelijkbare, wel objectief meetbare, eis is bijvoorbeeld die welke is opgenomen in paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie onder A1.2.6: ‘Het brugdek dient de belasting van 50 kN van een onderhoudswagen kunnen dragen’ (zie 1.13 hiervoor). Met een dergelijke specifieke, objectief meetbare eis, zou een bepaalde brug eventueel bevoordeeld kunnen worden. Maar klager heeft niet gesteld dat aan deze eis (bijna) geen

enkele andere entreebrug kan voldoen dan een brug gebaseerd op het [Y]bridge systeem en een dergelijke stelling lijkt de Commissie ook overigens zeer onwaarschijnlijk, temeer daar over deze eis geen vragen zijn gesteld tijdens de aanbestedingsprocedure.

- 5.4.6. Met betrekking tot de vereiste systeemeigenschappen "Voldoet aan Europese normen", "Demping van vibraties", "Isoleert geluid door de samenstelling van het materiaal" en "Brandwerend" is de Commissie van oordeel dat deze zo weinig specifiek zijn dat het ondenkbaar is dat deze een relevant onderscheid maken tussen het ontwerp van een entreebrug op basis van het [Y]bridge systeem en andere mogelijke ontwerpen.
- 5.4.7. De vereiste systeemeigenschap "Zeer concurrerend in prijs en kwaliteit" is bij een aanbestedingsprocedure waarin het gunningscriterium van de economisch meest voordelige inschrijving wordt gehanteerd een vreemde eis, aangezien die eis weinig meer lijkt te zeggen dan dat de economisch meest voordelige entreebrug moet worden aangeboden. Deze eis lijkt bruggen met een hoge kwaliteit en een lage prijs te bevoorstellen, maar daar kan uiteraard geen bezwaar tegen zijn. In feite gaat het hier om een wens, die verder is uitgewerkt in het gunningscriterium.
- 5.4.8. De Commissie is gelet op hetgeen is overwogen in 5.4.1 t/m 5.4.7 van oordeel dat de vraag of een tot inschrijving uitgenodigde onderneming ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen zou worden beoordeeld als gevolg van de inhoud van de in de aanbestedingsstukken opgenomen functionele en technische specificaties, ontkennend moet worden beantwoord.
- 5.5. Het is de Commissie evenmin gebleken dat beklagde een tot inschrijving uitgenodigde onderneming, die haar inschrijving zou willen baseren op het [Y]bridge systeem, ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen beoordeelt met het in paragraaf 6.2.2 van de Inschrijvingsleidraad uitgewerkte gunningssystematiek (zie 1.7 hiervoor). De Commissie overweegt daartoe het volgende.
- 5.5.1. Met betrekking tot het eerste kwaliteitscriterium "Vormgeving en inpassing" kan de Commissie – hoe zij de omschrijving van dat criterium en het beoordelingsmodel ook leest – op geen enkele wijze inzien dat hiermee een inschrijving gebaseerd op het [Y]bridge systeem wordt beoordeeld ten opzichte van inschrijvingen die niet op dat systeem zijn gebaseerd. De in 1.12 hiervoor weergegeven afbeeldingen van voorbeelden van mogelijke ontwerpen lijken ook overigens helemaal niet op de [Y]brug zoals deze is afgebeeld in paragraaf 8.4 van het Beeldkwaliteitsplan.
- 5.5.2. Met betrekking tot het tweede kwaliteitscriterium "Hindergevoelige werkzaamheden" is gesteld noch gebleken – gelet op de omschrijving van dat criterium en het beoordelingsmodel in paragraaf 6.2.2 van de Inschrijvingsleidraad – dat dit een onderneming die een brug aanbiedt op basis van het [Y]bridge systeem beoordeelt.
- 5.5.3. De Commissie is gelet op hetgeen is overwogen in 5.4.1 t/m 5.4.7 van oordeel dat de vraag of een tot inschrijving uitgenodigde onderneming ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen zou worden beoordeeld als gevolg van de inhoud van de in de aanbestedingsstukken opgenomen gunningssystematiek, ontkennend moet worden beantwoord.
- 5.6. Het voorgaande betekent dat de in 5.3 gestelde vraag bevestigend moet worden beantwoord in die zin dat beklagde haar in 5.2 bedoelde verplichting is

nagekomen: de door beklagde in de aanbestedingsstukken opgenomen functionele en technische specificaties en gunningssystematiek bieden de tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen gelijke toegang tot de opdracht. Aangezien het de Commissie ook overigens niet is gebleken dat beklagde met de inhoud van de aanbestedingsstukken een tot inschrijving uitgenodigde onderneming, die haar inschrijving zou willen baseren op het [Y]bridge systeem, ten opzichte van de andere tot inschrijving uitgenodigde ondernemingen bevoordeelt, moet de klacht dan ook als ongegrond worden beoordeeld.

5.7. De Commissie overweegt ten overvloede nog het volgende.

5.7.1. Niettegenstaande het in 5.6 weergegeven oordeel, kan de Commissie zich niet aan de indruk onttrekken dat beklagde – mogelijk onbedoeld – in de aanbestedingsstukken haar voorkeur voor een op het [Y]bridge systeem gebaseerde entreebrug tussen de regels door heeft laten blijken. Een dergelijke indruk kan bijvoorbeeld worden gebaseerd op het feit dat de in paragraaf 4.3 van de Vraagspecificatie geëiste systeemeigenschappen van de brug (zie 1.14 hiervoor) letterlijk overeenkomen met de in paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan door beklagde als voordelig bestempelde eigenschappen van het [Y]bridge systeem. De hiervoor bedoelde indruk kan voorts worden gebaseerd op de in paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan opgenomen opmerking dat de keuze voor één systeem voor het gehele park door beklagde als een voordeel wordt beschouwd in het kader van het onderhoud van de bruggen. De Commissie is van oordeel dat beklagde er verstandiger aan had gedaan in de aanbestedingsstukken geen formuleringen op te nemen waarmee zij – onbedoeld of niet – blij gaf van haar eventuele voorkeur voor een op het [Y]bridge systeem gebaseerde entreebrug.

5.7.2. Dat de Commissie zich kan zich voorstellen dat bij klager in eerste instantie de gedachte is opgekomen dat beklagde een voorkeur heeft voor een brug op basis van het [Y]bridge systeem, gelet op het bepaalde in paragraaf 8.2 van het Beeldkwaliteitsplan, laat onverlet dat zij van oordeel is dat klager na een zorgvuldige bestudering van de verdere inhoud van de Vraagspecificatie, de overige aanbestedingsstukken en de Nota van Inlichtingen, had moeten inzien dat haar argwaan jegens beklagde mogelijk onvoldoende gegrond was. Voor dat oordeel pleit vooral dat klager op basis van het bepaalde in paragraaf 1.1.4 van de Vraagspecificatie (zie 1.10 hiervoor) had kunnen bedenken dat – nu het Beeldkwaliteitsplan daarin als een informatief document is aangemerkt – dat document niet enkel en alleen ten behoeve van de onderhavige aanbestedingsprocedure is opgesteld maar als achtergrondinformatie beschikbaar kan worden gesteld bij tal van aanbestedingen, dit in tegenstelling tot de Vraagspecificatie die duidelijk specifiek is opgesteld ten behoeve van de aanbesteding van de onderhavige opdracht.

6. Advies

De Commissie acht de klacht **ongegrond**.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet geen kans voor het doen van een aanbeveling.

De Commissie heeft zich ten behoeve van dit advies laten bijstaan door mr. drs. T.H. Chen die als Commissie-Expert aan de Commissie is verbonden.

Den Haag, 27 januari 2015

w.g.:
Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter