

## Advies 50

### 1. Feiten

- 1.1 Beklaagde heeft een Europese niet-openbare procedure uitgeschreven met betrekking tot een overheidsopdracht voor het maken van een ontwerp ('Total Engineering') ten behoeve van de nieuwbouw van een zogenoemde buurtvoorziening.
- 1.2 Beklaagde is blijkens par. 4.2.2 van de Selectieleidraad voornemens om uit de groep van – gekwalificeerde – gegadigden of combinaties in totaal vijf partijen te selecteren tot het doen van een inschrijving. Het gaat hier om de vijf gegadigden of combinaties die de hoogste scores zullen behalen voor een zestal selectiecriteria. Het maximumaantal punten dat per selectie criterium kan worden behaald, is eveneens vastgelegd in par. 4.2.2 van de Selectieleidraad. In par. 4.2.3 van de Selectieleidraad is bepaald dat een gegadigde of combinatie punten kan behalen door per selectie criterium referenties aan te leveren. In par. 4.2.4 t/m 4.2.9 van de Selectieleidraad is per selectie criterium nader toegelicht wat de binnen het betreffende selectie criterium relevante aspecten zijn die met de referenties dienen te worden aangetoond, teneinde in aanmerking te kunnen komen voor de eveneens in die paragrafen – per aspect aangegeven – punten. In par. 4.2.3 van de Selectieleidraad is (op blz. 14 onder "De toekenning van punten") bepaald:

'Punten voor de verschillende aspecten zullen worden toegekend naar rato waarin de gegadigde of combinatie kan aantonen (aan de hand van referenties en aangeleverde documentatie) dat de gegadigde of combinatie de benodigde expertise bezit. Hierin weegt onder andere ook de aard, de omvang en het aandeel in het werk door de gegadigde of combinatie van de aangeleverde referentie projecten mee'.

- 1.3 In par. 2.2.6 van de selectieleidraad is onder andere bepaald: 'Combinanten die niet verantwoordelijk zijn voor de architectuurdiscipline binnen een combinatie kunnen zich maximaal drie keer aanmelden, als combinant binnen een combinatie, voor deze aanbestedingsprocedure'.
- 1.4 Adviseurs (verbonden aan het architectenbureau) van klager maken deel uit van verschillende combinaties die zich in het kader van deze aanbestedingsprocedure als gegadigden hebben aangemeld. Deze combinaties hebben in dat kader telkens dezelfde referenties van die adviseurs – met dezelfde teksten en hetzelfde beeldmateriaal – aangeleverd. Klager heeft geconstateerd dat beklagde die referenties in het kader van de hiervoor omschreven puntentoeckenning verschillend heeft gewaardeerd.

### 2. Beschrijving klacht

Deze aanbestedingsprocedure verloopt niet transparant. De manier van waarden die is toegepast wordt nergens in de leidraad beschreven.

### 3. Onderbouwing klacht

In artikel 1.12 lid 2 van de Aanbestedingswet 2012 staat dat de aanbestedende dienst of het speciale sectorbedrijf transparant moet handelen. Uit het antwoord van beklagde op een vraag die klager op 5 november 2013 aan beklagde heeft gesteld, blijkt dat eenzelfde referentie beter of slechter wordt gewaardeerd naarmate het gehele beeld van de inzending de

selectiecommissie meer aanstaat. Naar de mening van de klager mag dit niet en is dit ook niet gemeld in de selectieleidraad.

#### **4. Aangedragen suggestie(s) tot verhelpen van de klacht**

Het opnieuw waarderen van alle inzendingen, waarbij dezelfde referenties alle op dezelfde manier worden gewaardeerd.

#### **5. Reactie beklagde**

- 5.1 De selectiecommissie heeft naar eer en geweten de verschillende aanmeldingen beoordeeld. De selectiecommissie heeft zich bij de beoordeling niet primair gericht op de gelijke becijfering van partijen die via meerdere aanmeldingen aan de selectieprocedure meedoen. De selectiecommissie heeft zich geheel gericht op het beoordelen en vinden van die aanmelding die als combinatie het dichtste in de buurt komt van de in de selectieleidraad gevraagde prestatie. Daarom zijn alle aanmeldingen en participanten in die aanmelding stuk voor stuk afzonderlijk gewogen en beoordeeld. In deze werkwijze is het niet uitgesloten dat adviseurs bij meerdere aanmeldingen verschillend beoordeeld kunnen worden. Dat is – naar onze mening – logisch, want de becijfering vindt haar waarde in de combinatie met de andere partijen binnen een afzonderlijke aanmelding.
- 5.2 Klager heeft correct opgemerkt dat deze werkwijze van de selectiecommissie tot verschillen in becijfering kan leiden als de scores per (in meerdere aanmeldingen deelnemende) adviseurs in verband gebracht worden met alle (in dit geval 33 stuks) aanmeldingen.
- 5.3 De vraag die – denken wij – door de Commissie in deze casus beantwoord moet worden is of de selectiecommissie bij aanmeldingen met adviseurs, die aan meerdere aanmeldingen aan de selectieprocedure meedoen, gehouden is die adviseurs in iedere aanmelding gelijk te becijferen.

#### **6. Beoordeling**

- 6.1 Op beklagde rust de aanbestedingsrechtelijke verplichting om de eisen en criteria alsook de wijze waarop deze gedurende de aanbestedingsprocedure zullen worden toegepast zodanig in de aanbestedingsdocumenten te formuleren dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers in staat zijn deze op dezelfde wijze te interpreteren.
- 6.2 De Commissie stelt voorop dat beklagde aan deze verplichting heeft voldaan: alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers zullen de Selectieleidraad – in het bijzonder de (samenhang tussen de) bepalingen die staan weergegeven in de het bovenstaande feitenoverzicht – op dezelfde wijze interpreteren. Die interpretatie houdt het volgende in: wanneer een en dezelfde partij als combinant toetreedt tot verschillende combinaties en die combinaties vervolgens aan de onderhavige aanbestedingsprocedure deelnemen, zal beklagde telkens hetzelfde aantal punten toekennen aan de door die combinaties aangeleverde referenties, voor zover die referenties door de voornoemde combinant in de verschillende combinaties zijn ingebracht en identiek aan elkaar zijn.
- 6.3 Anders dan beklagde met haar reactie op de klacht lijkt te willen betogen, konden alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers niet uit de Selectieleidraad opmaken dat bij de hiervoor bedoelde puntentoekenning verschillen zouden kunnen ontstaan doordat de waarde die een en dezelfde combinant aan een combinatie toevoegt mede wordt bepaald door (de combinatie met) de andere combinanten in de betreffende combinatie. Deze uitleg verdraagt zich naar het oordeel van de Commissie niet met hetgeen is bepaald in par. 4.2.3 van de Selectieleidraad (op blz. 14 onder “De toekenning van punten”). Dat de verschillende

combinaties telkens anders van samenstelling zijn, laat immers onverlet dat zij aan de hand van dezelfde referenties van een en dezelfde combinant aantonen dat zij de benodigde expertise bezitten. Ook het aandeel van de combinaties in deze referenties zal voor alle combinaties hetzelfde zijn, omdat de referenties immers in de verschillende combinaties zijn ingebracht door een en dezelfde combinant.

## 7. Advies

De Commissie acht de klacht **gegrond**.

Den Haag, 29 november 2013

w.g.:  
Mr. J.G.J. Janssen  
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen  
Vicevoorzitter