

Advies 27

1. Feiten

- 1.1. Beklaagde heeft in 2008 een Europese openbare procedure uitgevoerd met betrekking tot een raamovereenkomst voor het leveren van directiechauffeursdiensten. Deze procedure resulteerde in een overeenkomst tussen beklaagde en X. Deze overeenkomst is op 1 januari 2013 geëindigd. Klager voerde in opdracht van X. directiechauffeursdiensten uit ten behoeve van beklaagde.
- 1.2. Beklaagde heeft na 1 januari 2013 de raamovereenkomst op enig ogenblik verlengd met een periode van 3 maanden en vervolgens – na 1 april 2013 – de overeenkomst nogmaals verlengd met een periode van één jaar tot 1 april 2014.

2. Beschrijving klacht

Klager is van oordeel dat beklaagde in strijd met de Aanbestedingswet 2012 heeft gehandeld door na afloop van de raamovereenkomst op 1 januari 2013 een nieuwe overeenkomst met X. te sluiten.

3. Onderbouwing klacht

De door beklaagde aangevoerde redenen om na 1 januari 2013 tot verlenging van de inmiddels afgelopen raamovereenkomst over te gaan, vinden geen grondslag in de Aanbestedingswet 2012.

4. Aangedragen suggestie(s) tot verhelpen van de klacht

Klager laat zijn suggesties voor mogelijke oplossingen afhangen van de uitkomst van de afhandeling van de klacht door de Commissie.

5. Reactie beklaagde

De huidige overeenkomst voor Directievervoer is het resultaat van de in 2008 gehouden openbare Europese aanbesteding en is om de navolgende redenen voor een bepaalde periode verlengd. De chauffeursdiensten bij beklaagde zullen anders worden georganiseerd dan voorheen. Beklaagde is voornemens om de chauffeursdiensten meer dan voorheen in eigen beheer en met eigen medewerkers te gaan uitvoeren. Hierdoor zal de noodzaak tot het inhuren van externe chauffeurs flink in volume afnemen. Dit betekent dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden en inzichten ten aanzien van de in te zetten chauffeursdiensten die leiden tot een wijziging van de scope van de opdracht. Een mogelijk duidelijk andere c.q. lagere behoefte van inhuurchauffeurs verandert de aanbestedingsscope aanzienlijk. Beklaagde heeft op grond van deze ontwikkeling besloten om de lopende overeenkomst te verlengen. Rond 1 oktober 2013 zal de scope van de aanbesteding bekend zijn. Dan is de nieuwe inhuurbehoefte, de kwaliteit van de benodigde dienstverlening en het bestelproces uitgewerkt. Direct hierna zal begonnen worden met de voorbereidingen van de aanbesteding. De marktbenadering

zal naar verwachting plaatsvinden in november 2013. De wijze van marktbenadering is afhankelijk van de scope van de gewenste dienstverlening, naar verwachting zal een en ander plaatsvinden door middel van een publicatie. Uitgangspunt is een nieuwe overeenkomst per 1 april 2014.

6. Beoordeling

- 6.1. De Commissie stelt voorop dat zij voorafgaande aan dit advies heeft geprobeerd de klacht af te handelen door tussen klager en beklaagde te bemiddelen. Deze bemiddelingspoging heeft tussen partijen over en weer wel tot een beter begrip van standpunten geleid maar heeft geen positief resultaat opgeleverd.
- 6.2. Tussen partijen staat vast dat beklaagde in 2013 een overeenkomst met X. heeft gesloten voor de periode van 1 april 2013 tot 1 april 2014. Zij beschouwen deze overeenkomst als een verlenging van een eerdere – na een aanbestedingsprocedure – tussen beklaagde en X. tot stand gekomen overeenkomst. De te beantwoorden vraag is of beklaagde in strijd met de Aanbestedingswet 2012 heeft gehandeld door de nadere overeenkomst met X. aan te gaan. De Commissie beantwoordt deze vraag op basis van de haar bekende feiten als volgt.
- 6.3. Op 1 januari 2013 is de oorspronkelijke raamovereenkomst tussen beklaagde en X. geëindigd. De daaropvolgende (verlenging van die) overeenkomst voor de periode van één jaar kwalificeert als een raamovereenkomst voor diensten.
- 6.4. In het veronderstelde geval dat de waarde van deze overeenkomst het bedrag van € 130.000,-- overschrijdt had beklaagde die overeenkomst moeten aanbesteden door middel van een Europese openbare of niet-openbare procedure op grond van art. 2.2 lid 1 *jo.* 2.44 Aanbestedingswet 2012. De Commissie heeft niet vastgesteld wat de totale waarde van de nadere overeenkomst – over de gehele looptijd daarvan berekend – bedraagt. Daarmee kan de Commissie evenmin vaststellen dat beklaagde in strijd heeft gehandeld met de hiervoor genoemde bepalingen.
- 6.5. In het veronderstelde geval dat de waarde van de overeenkomst het bedrag van € 130.000,-- niet overschrijdt, stond het beklaagde weliswaar vrij om af te zien van het uitvoeren van een aanbestedingsprocedure, maar diende zij het bepaalde in art. 1.4 lid 1 onder a en b *jo.* art. 1.4 lid 3 in acht te nemen. Deze bepalingen houden allereerst in dat beklaagde op basis van objectieve criteria zowel haar keuze voor toepassing van de enkelvoudig onderhandse procedure diende te bepalen als haar keuze voor toelating van X. tot die procedure. In de tweede plaats houden deze bepalingen in dat beklaagde die keuze op verzoek van klager dient te motiveren. Vast staat dat beklaagde op verzoek van klager een motivering heeft verstrekt waarin zij uiteenzet wat haar redenen zijn geweest om de overeenkomst met X. te verlengen. In zoverre kan worden geoordeeld dat beklaagde haar motiveringsverplichting van art. 1.4 lid 3 Aanbestedingswet 2012 heeft nageleefd. Uit de door beklaagde verstrekte motivering blijkt echter niet dat beklaagde tot haar keuze is gekomen op basis van objectieve criteria. Niet valt in te zien waarom de door beklaagde in haar reactie op de klacht genoemde “gewijzigde omstandigheden en inzichten” objectief gezien nopen tot het aangaan van een overeenkomst met X. in plaats van met een andere onderneming. Daarmee is het handelen van beklaagde in het veronderstelde geval in strijd met art. 1.4 lid 1 Aanbestedingswet 2012.

6.6. De Commissie is van oordeel dat beklagde in strijd met de Aanbestedingswet 2012 heeft gehandeld. De precieze bepalingen die met dat handelen zijn geschonden, zijn afhankelijk van de vaststelling van de totale waarde van de nadere overeenkomst.

7. Advies

De Commissie acht de klacht **gegrond**.

Den Haag, 1 november 2013

w.g.:
Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter