

Advies 29

1. Feiten

- 1.1 Beklaagde heeft een openbare aanbestedingsprocedure uitgeschreven met het oog op het aangaan van een aantal raamovereenkomsten met betrekking tot het onderhoud van elementenverhardingen binnen de gemeente Leiden en de gemeente Leiderdorp ('A3.146 Raamovereenkomst elementverharding'). De aanbesteding is onderverdeeld in vijf percelen. Klager heeft per perceel de laagste prijs ingediend.
- 1.2 Bij de beoordeling van de inschrijvingen ontstond bij beklagde het vermoeden dat de inschrijving van klager niet voldeed aan artikel 01.01.03 van de Standaard RAW Bepalingen 2010. Dit is vervolgens geverifieerd in een verificatiegesprek. In dat gesprek – en ook een aantal keren daarna – is klager verzocht om een schriftelijke onderbouwing van de eenheidsprijzen per perceel te geven. Klager heeft op 3 juli en 22 juli 2013 aan beklagde laten weten de onderbouwing van dat verzoek te summier te vinden.
- 1.3 Op 24 juli heeft beklagde per brief een gemotiveerd verzoek aan klager gedaan om de hiervoor bedoelde onderbouwing te verstrekken, waarbij een termijn van 7 dagen is gegeven om aan dat verzoek te voldoen. In reactie daarop heeft klager op 31 juli een onderbouwing verstrekt. Op 1 augustus heeft beklagde vanwege de onvolledigheid van de verstrekte onderbouwing de inschrijving van klager ongeldig verklaard. Klager heeft vervolgens op 1 augustus per mail nog laten weten dat door problemen met de scanner de onderbouwing op 31 juli niet volledig is verstuurd en beklagde verzocht de volledige onderbouwing alsnog in de beoordeling mee te nemen. Dit verzoek is niet door beklagde gehonoreerd.

2. Beschrijving klachten

- 2.1 (Klachtonderdeel 1) Beklaagde heeft de inschrijving van klager ten onrechte ongeldig verklaard omdat de inschrijving niet zou voldoen aan het bepaalde in artikel 01.01.03 RAW Standaard Bepalingen 2010.
- 2.2 (Klachtonderdeel 2) Beklaagde heeft de inschrijving van klager ten onrechte ongeldig verklaard omdat de door de beklagde verzochte toelichting niet binnen de gestelde termijn zou zijn ontvangen.

3. Onderbouwing klachten

- 3.1 (Klachtonderdeel 1) De inschrijving voldoet aan de regels van de RAW Standaard 2010 en de overige voor de aanbesteding geldende regels. In artikel 01.01.03 van de RAW Standaard Bepalingen 2010 is bepaald dat in elk totaalbedrag van een resultaatsverplichting alle kosten dienen te zijn begrepen die voor het tot stand brengen van de resultaatsverplichting moeten worden gemaakt. Het gaat er om dat wordt beoordeeld of de prijs kostendekkend is en niet of deze marktconform is. Het indienen van lage prijzen is toegestaan als deze zijn ingegeven door de inrichting van de bedrijfsprocessen van de inschrijver. Het indienen van prijzen die laag zijn als gevolg van gebruikmaking van subsidie is ook toegestaan. Klager kan gebruik maken van werknemers met een Wsw-indicatie die deels gesubsidieerde arbeid verrichten. Social return is overigens voorgeschreven. Bovendien mag met negatieve besteksposten worden ingeschreven. Klager heeft met deze wijze van inschrijven en bijbehorende toelichting binnen de regels van de RAW Standaard Bepalingen 2010 geldig ingeschreven.

- 3.2 (Klachtonderdeel 2) Beklaagde mag de inschrijving niet ongeldig verklaren enkel op grond van het feit dat de op 31 juli gegeven onderbouwing, als gevolg van een fout die is opgetreden bij het inscannen van de reactie van de klager, niet volledig en daarmee niet tijdig door beklagde is ontvangen. Uit de aanbestedingsregelgeving volgt niet dat een dergelijke kennelijke omissie tot ongeldigheid van de inschrijver behoort te leiden.

4. Aangedragen suggestie(s) tot verhelpen van de klacht

- 4.1 Beklaagde te verbieden de onderhavige opdracht te gunnen aan een andere inschrijver dan klager, een en ander voor zover beklagde nog steeds voornemens is het werk op te dragen.
- 4.2 Uitsluitend indien naar het oordeel van de Commissie het gunningsvoornemen een dermate grote inbreuk maakt op het aanbestedingsrecht dat tot geen andere conclusie kan worden gekomen dan dat het werk dient te worden heraanbesteed, wenst klager heraanbesteding van de opdracht.

5. Reactie beklagde

- 5.1 (Klachtonderdeel 1) De klacht is ongegrond. Bij een aantal posten in de inschrijving zijn niet alle onderdelen, die volgens de Standaard RAW Bepalingen 2010 inbegrepen horen te zijn, meegenomen en bij andere posten zijn er kosten meegenomen die daar volgens de Standaard niet in thuis horen. De prijzen van een aantal bestekposten vertonen grote afwijkingen ten opzichte van alle andere inschrijvers. Klager is verzocht de eenheidsprijzen van grote afwijkende bestekposten te onderbouwen waarbij een uiterlijke termijn was gegeven tot 31 juli 2013 17.00 uur. Deze is toen ook ontvangen. Echter bij de beoordeling bleek deze onvolledig te zijn op een aantal bestekposten.
- 5.2 (Klachtonderdeel 2) Als deze toelichting wel op tijd was ontvangen, was de inschrijving eveneens ongeldig verklaard, omdat ook uit de op 1 augustus 2013 ontvangen volledige toelichting niet blijkt dat is voldaan aan het bepaalde in artikel 01.01.03 Standaard RAW Bepalingen 2010.

6. Beoordeling

6.1 Klachtonderdeel 1

- 6.1.1 De laagste inschrijver moet door middel van een nadere toelichting aannemelijk maken dat de inschrijfstaat voldoet aan artikel 01.01.03 Standaard RAW Bepalingen 2010 (art. 01.01.04 lid 2 jo lid 3 Standaard RAW Bepalingen 2010). De gehanteerde verrekenprijzen moeten kostendekkend zijn. Als de aanbesteder op basis van de gegeven toelichting overtuigd is, kan hij de opdracht gunnen. Is hij dit niet dan zal hij de inschrijving ongeldig moeten verklaren, tenzij er sprake is van een "onvolkomenheid die zich op grond van de jurisprudentie leent voor herstel" (artikel 01.01.04 lid 04 Standaard RAW Bepalingen 2010). Alleen als sprake is van een "kennelijke vergissing" bij het opgeven van de verrekenprijs, is het corrigeren daarvan nog toegestaan. Verrekenprijzen mogen niet (meer) worden aangepast.
- 6.1.2 Op 24 juli heeft beklagde haar vermoeden dat de ontleding van de door klager ingediende inschrijving niet voldeed aan art. 01.01.03 van de Standaard RAW Bepalingen 2010 schriftelijk gemotiveerd en klager verzocht om een schriftelijke toelichting. Klager heeft binnen de gestelde termijn (31 juli 17.00 uur) een toelichting ingediend. Daarmee heeft ook klager zich uiteindelijk neergelegd bij het oordeel van beklagde dat haar inschrijving zonder nadere toelichting niet voldeed aan de genoemde bepaling uit de Standaard.

6.2 Klachtonderdeel 2

6.2.1 Vast staat dat de toelichting die klager op 31 juli 2013 heeft gegeven, onvolledig was. Aangezien klager heeft nagelaten binnen de gestelde termijn – die ook overigens is gebaseerd op de genoemde Standaard – een volledige toelichting te overleggen, is de inschrijving van klager door beklaagde terecht ongeldig verklaard. Dat de onvolledige en daardoor te late toezending van de toelichting lijkt te zijn veroorzaakt door problemen met het inscannen van die toelichting, is een risico dat voor rekening van klager zelf komt.

7. Advies

De Commissie acht de klacht **ongegrond**. De inschrijving van klager is door beklaagde terecht ongeldig verklaard.

Den Haag, 21 augustus 2013

w.g.:
Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter