

Advies 24

1. Feiten

- 1.1 Beklaagde heeft op 14 mei 2013 een aankondiging gepubliceerd voor een niet-openbare procedure voor het leveren van bureaus en bureaustoelen. De procedure voorzag in een selectieprocedure waarmee werd beoogd te komen tot vijf gegadigden die voor het doen van een inschrijving zouden worden uitgenodigd. Klager heeft zich aangemeld als gegadigde.
- 1.2 Op 19 juni 2013 heeft klager het bericht ontvangen dat zij als nr. 4 van de vijf geselecteerde gegadigden voorlopig werd doorgelaten tot de inschrijvingsfase. Op 9 juli 2013 ontving klager bericht dat een door een afgewezen gegadigde tegen de selectiebeslissing ingediend bezwaar was gehonoreerd, dat deze gegadigde was toegevoegd aan de voorlopig geselecteerde gegadigden en dat die toevoeging een herpositionering van de geselecteerde gegadigden tot gevolg heeft gehad: aangezien de als nrs. 4, 5 en 6 gepositioneerde gegadigden een gelijke score hadden behaald, is er geloot om te bepalen welke twee van de drie gegadigden zouden worden geselecteerd. Klager is vervolgens niet ingeloot.

2. Beschrijving klacht

Klager is op onterechte gronden uitgesloten van de inschrijvingsfase.
De communicatie over de uitsluiting was foutief, onvoldoende en (te) laat.

3. Onderbouwing klacht

- 3.1 (Klachtonderdeel 1) Voor de beoordeling van het criterium Duurzaamheid is een absolute methodiek gebruikt en niet zoals beschreven in de selectieleidraad een relatieve methodiek. Deze absolute methodiek heeft er ten onrechte toe geleid dat meerdere gegadigden op dezelfde plaats zijn geëindigd.
- 3.2 (Klachtonderdeel 2) Beklaagde is in de selectieleidraad en Nota van Inlichtingen onvoldoende transparant geweest over haar wensen met betrekking tot het selectiecriterium Duurzaamheid en de subcriteria, hun weging, de beoordeling en de puntentoekenning.
- 3.3 (Klachtonderdeel 3) Beklaagde heeft in haar voorlopige selectiebesluit foutieve informatie gegeven. Klager was immers niet op de vierde plaats geëindigd, maar eindigde met twee andere gegadigden op een gedeelde derde plaats.
- 3.4 (Klachtonderdeel 4) Beklaagde heeft onvoldoende toelichting gegeven in haar voorlopige en definitieve selectiebesluit.
- 3.5 (Klachtonderdeel 5) Beklaagde heeft de gegadigden (te) laat geïnformeerd over haar herziene selectiebesluit.

4. Aangedragen suggestie(s) tot verhelpen van de klacht

Herziening van het selectiebesluit en toelaten van klager tot de inschrijvingsfase. Uitstel start inschrijvingsfase opdat alle tot inschrijving uitgenodigde gegadigden evenveel tijd krijgen om vragen te stellen en hun inschrijving samen te stellen.

5. Reactie beklagde

- 5.1 (Klachtonderdelen 1 en 2) In de selectieleidraad is geen rangorde aangebracht ten aanzien van de vier aspecten die in de aanmeldingen van de gegadigden met betrekking tot het onderdeel Duurzaamheid aan bod dienden te komen. Op elk aspect konden ten hoogste 10 punten verdiend worden (40 punten in totaal). Daarna is de hulpsystematiek gehanteerd en zijn de aanmeldingen van de gegadigden relatief beoordeeld waarbij was geborgd dat de eindscore op het onderdeel Duurzaamheid in ieder geval 0, 5, 10, (...), 40 zou zijn. Dat gegadigden op deze manier op het onderdeel Duurzaamheid een gelijke (totaal)score zouden kunnen behalen, stond niet alleen in de selectieleidraad maar is ook bevestigd in de Nota van Inlichtingen.
- 5.2 (Klachtonderdeel 3) De door de gegadigden behaalde posities waren inderdaad gedeelde derde posities. Dit blijkt uit de brief van 9 juli 2013. Een en ander brengt inhoudelijk gezien echter geen wijziging met zich.
- 5.3 (Klachtonderdeel 4) Met de brieven van 19 juni, 9 juli en 18 juli 2013 heeft beklagde voldoende toelichting op de door haar genomen besluiten gegeven.
- 5.4 (Klachtonderdeel 5) Direct na afloop van Alcateltermijn heeft beklagde op 9 juli 2013 haar selectiebesluit schriftelijk kenbaar gemaakt. Gegadigden zijn derhalve niet (te) laat geïnformeerd. In die brief heeft beklagde uiteengezet waarom en hoe zij tot haar herziene selectiebesluit is gekomen.

6. Beoordeling

- 6.1 (Klachtonderdeel 1) De Commissie heeft op basis van de uitgewisselde stukken geen aanwijzing dat beklagde met betrekking tot het onderdeel Duurzaamheid gebruik zou hebben gemaakt van een absolute in plaats van een – zoals aangegeven op blz. 12 (4.6.2) van de selectieleidraad – relatieve beoordelingsmethode. Dat gegadigden voor dat onderdeel een gelijke score zouden kunnen behalen, staat overigens vermeld in de Conclusie (4.7) op blz. 12 van de selectieleidraad.
- 6.2 (Klachtonderdeel 2) De selectieleidraad beschrijft op blz. 12 (4.6.2) dat met betrekking tot het onderdeel Duurzaamheid een viertal aspecten beschreven moeten worden en dat beoordeling daarvan relatief zal plaatsvinden. Daarbij is aangegeven dat een gegadigde maximaal 40 punten voor deze aspecten kan scoren. In de selectieleidraad is niet aangegeven hoe de puntenverdeling over die vier aspecten zou plaatsvinden. Dat daarmee impliciet tot uitdrukking is gebracht dat met elk aspect evenveel – namelijk: 10 – punten te verdienen waren, vindt de Commissie een voor de hand liggende uitleg.
- 6.3 (Klachtonderdeel 3) Zoals ook uit de reactie van beklagde blijkt, is dit onderdeel van de onderbouwing van de klacht op zichzelf genomen juist. De Commissie is echter van oordeel dat de belangen van klager niet zijn geschaad door de in eerste instantie door beklagde verschaft informatie.
- 6.4 (Klachtonderdelen 4 en 5) De Commissie is van oordeel dat beklagde in haar definitieve selectiebesluit van 9 juli 2013 klager voldoende en tijdig heeft geïnformeerd. Beklagde had zich echter moeten realiseren dat zij met dat definitieve besluit inhoudelijk afweek van haar voorlopige selectiebesluit, en dat zij daarmee in feite een nieuw selectiebesluit nam. Dat sprake is van een nieuw besluit, bevestigt beklagde ook zelf in haar reactie op de klacht. Beklagde had zich in het verlengde daarvan moeten realiseren dat het nieuwe selectiebesluit – mede gelet op de verwachte verrassing die dat besluit bij klager zou veroorzaken – voor klager aanleiding zou kunnen vormen daartegen op te komen. Dat zo zijnde acht de

Commissie het onzorgvuldig dat beklagde haar besluit van 9 juli 2013 geen voorlopig karakter heeft gegeven, dat zij aan beklagde evenmin een termijn heeft gegund om tegen het nieuwe selectiebesluit op te komen en dat zij in plaats daarvan is overgegaan tot het uitnodigen van de door haar geselecteerde gegadigden tot het doen van een inschrijving.

7. Advies

De Commissie acht de onderdelen 1 t/m 3 van de klacht **ongegrond** en de onderdelen 4 en 5 **ten dele gegrond**.

Beklaagde wordt geadviseerd de inschrijvingsfase op te schorten en klager alsnog in de gelegenheid te stellen zo nodig in rechte op te komen tegen haar selectiebesluit van 9 juli 2013.

Den Haag, 13 augustus 2013

w.g.:
Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter